

Blog fatigue chronique

Vaincre la fatigue avec méthode

[Métaux lourds] Comparaison des tests : Provocation au DMPS contre analyse des cheveux



Il y a beaucoup de désaccords pour savoir sur quel test se fier quant à l'intoxication aux métaux lourds...

D'un côté, certains prônent l'analyse d'urine après provocation par un chélateur : ce dernier fait sortir les métaux des organes dans le sang puis évacuer via l'urine. On peut alors juger du degré d'intoxication. Mais certains prétendent que cette méthode est dangereuse.

De l'autre côté, l'analyse des cheveux est plus sûre, mais permet-elle vraiment d'identifier les intoxications aux métaux lourds ?

[L'analyse des cheveux : une interprétation qui se veut complexe](#)

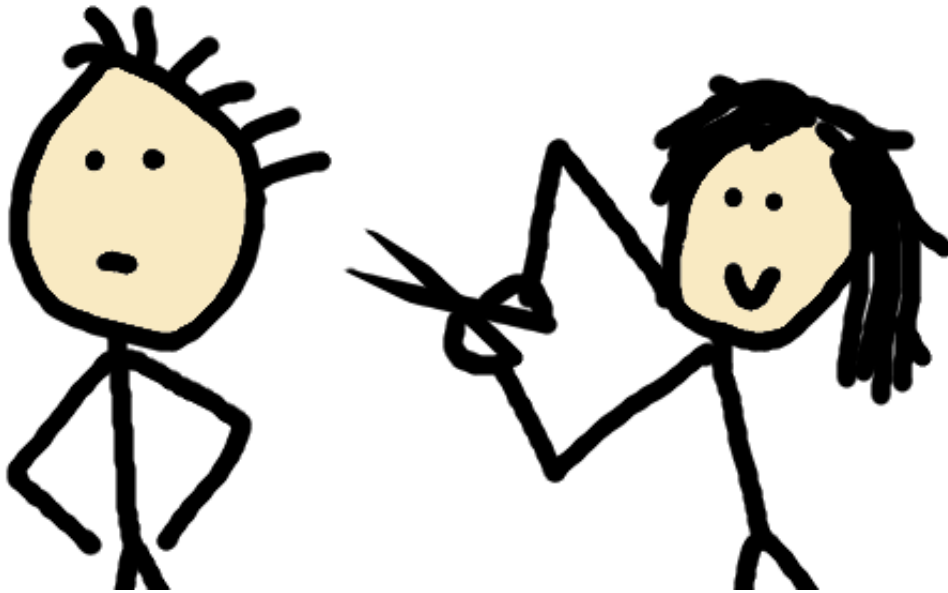
[Comparaison des 2 tests](#)

[Le facteur temps](#)

[Les carences](#)

[2 tests finalement complémentaires](#)

L'analyse des cheveux : une interprétation qui se veut complexe



La quantité de métaux lourds contenue dans les cheveux ne reflète que ce que le corps est capable d'évacuer, et non ce qui est contenu dans les organes. Il est d'ailleurs connu que les autistes ont souvent des taux de mercure très faible dans les cheveux¹ : les organes (dont le cerveau) emmagasinent le mercure car le corps n'arrive pas à l'éliminer.

Comment peut-on alors prétendre que ce test est fiable ? Cela repose principalement sur le travail de Andrew Hall Cutler, un américain qui s'est guéri lui même de son intoxication aux métaux lourds. Ayant des connaissances avancées en physique et chimie, il a longuement étudié les métaux lourds (et notamment le mercure) afin de mettre au point un célèbre protocole de chélation lente par voie orale. Il a également publié un ouvrage célèbre (je ne n l'ai pas lu, car il est cher et assez technique) sur l'analyse minérale des cheveux.

Selon Andy Cutler :

- Soit le taux de **mercure** est **élevé** et on est intoxiqué (avec une bonne détoxification naturelle)
- Soit le taux de **mercure** est **bas** mais le **profil minéral** est **très perturbé** : on est alors très probablement intoxiqué

- Soit le taux de **mercure est bas et le profil minéral est majoritairement normal** : alors pas d'intoxication au mercure

Noter qu'une valeur élevée isolée atteste de l'intoxication à ce mineral (ou d'un problème de biodisponibilité), mais n'a pas de répercution sur les autres valeurs.

Pour savoir si le profil minéral est perturbé, il a donc mis au point une règle de comptage (que je n'aborderai pas ici).

Comparaison des 2 tests

Assez bavardé et passons à la comparaison des 2 tests ! J'ai fait le test des cheveux environ 1 mois et 10 jours après le test de provocation, sachant que l'analyse des cheveux reflète ce que le corps a évacué durant les 2 ou 3 derniers mois. La comparaison est donc pertinente.

Micro Trace Minerals Laboratory

environmental & clinical laboratory

Röhrenstrasse 20, 91217 Hersbruck, Germany
P.O.Box 4613, Boulder, CO 80306-4613, USA

MINERAL ANALYSIS		ZnDTPA Urine	
Doctor	Dr. van der Schaar	Lab Number	3362
Patient Name	S. Tessier	Sex	m
Clinical Information	ZnDTPA iv + DMPS iv 1.5h	D.O.B.	22-7-1984
Creatinine (g/l) *	0,530		

Essential Trace Elements (mcg/g Creatinine)	Baseline URINE Norm	Chelator-specific orientation range	Test Value	
Chromium (Cr)	0,550 --- 4,830		1,189	
Cobalt (Co)	< 5,000		2,252	
Copper (Cu)	1,450 --- 60,000	1.000,000	1.362,003	
Iodine (I)	< 719,000		55,990	
Manganese (Mn)	< 4,500	30,000	33,536	
Molybdenum (Mo)	9,700 --- 100,000		22,140	
Selenium (Se)	12,000 --- 90,000		32,660	
Vanadium (V)	< 1,000		< DL	

Trace Elements (mcg/g Creatinine)	
Boron (B)	< 3,766,000
Strontium (Sr)	< 200,000

Potentially Toxic Elements (mcg/g Creatinine)	
Aluminum (Al)	< 40,000
Arsenic-total (As)	< 15,000
Barium (Ba)	< 5,700
Beryllium (Be)	< 1,200

Cadmium (Cd)	< 0,800	1,174	
Cerium (Ce)	< 2,700	0,069	
Cesium (Cs)	< 11,000	11,765	
Gadolinium (Gd)	< 0,230	< DL	
Gallium (Ga)	< 7,760	1,034	
Iridium (Ir)	< 0,150	n.n.	
Lead (Pb)	< 5,000	50,000	63,416
Mercury (Hg)	< 1,000	50,000	16,463
Nickel (Ni)	< 3,000	15,384	
Palladium (Pd)	< 1,400	< DL	
Platinum (Pt)	< 0,600	n.n.	
Rhodium (Rh)	< 0,060	n.n.	
Silver (Ag)	< 1,400	< DL	
Tantalum (Ta)	< 0,600	n.n.	
Thallium (Tl)	< 0,600	1,521	
Tin (Sn)	< 2,000	15,000	1,827
Titanium (Ti)	< 13,000	< DL	
Uranium (U)	< 0,060	n.n.	
Zirconium (Zr)	< 2,500	n.n.	

Micro Trace Minerals Laboratory

environmental & clinical laboratory

Röhrenstrasse 20, 91217 Hersbruck, Germany
P.O.Box 4613, Boulder, CO 80306-4613, USA

MINERAL ANALYSIS		Hair	
Doctor		Lab Number	1H204701
Patient Name	Stéphane Tessier	Sex	m
Clinical Information		Test Date	4/24/2018
		D.O.B.	3/22/1984
		Page	

Essential Trace Elements (ppm = mg/kg = mcg/g)	Acceptable Range	Test Value	
Chromium (Cr)	0.020 --- 0.210	0.035	
Cobalt (Co)	0.010 --- 0.300	0.006	
Copper (Cu)	10.000 --- 41.000	29.800	
Iodine (I)	0.050 --- 5.000	0.367	
Iron (Fe)	4.600 --- 17.700	5.247	
Manganese (Mn)	0.050 --- 0.920	0.131	
Molybdenum (Mo)	0.030 --- 1.100	0.025	
Selenium (Se)	0.400 --- 1.700	1.008	
Vanadium (V)	0.010 --- 0.200	0.069	
Zinc (Zn)	150.000 --- 272.000	168.690	

Essential Macroelements (ppm = mg/kg = mcg/g)	
Calcium (Ca)	220.000 --- 1.600.000
Magnesium (Mg)	20.000 --- 130.000

Nonessential Trace Elements (ppm = mg/kg = mcg/g)	
Boron (B)	< 0.840
Germanium (Ge)	< 1.650
Lithium (Li)	< 0.300
Strontium (Sr)	0.650 --- 6.900
Tungsten (W)	< 0.010

Potentially Toxic Elements (ppm = mg/kg = mcg/g)	
Aluminum (Al)	< 8.000
Antimony (Sb)	< 0.300
Arsenic-total (As)	< 0.200
Barium (Ba)	< 4.640
Beryllium (Be)	< 0.100
Bismuth (Bi)	< 0.200
Cadmium (Cd)	< 0.200

Lead (Pb)	< 3.000	0.696	
Mercury (Hg)	< 0.600	0.254	
Nickel (Ni)	< 1.000	0.175	
Palladium (Pd)	< 0.100	< 0.050	
Platinum (Pt)	< 0.010	< 0.005	
Silver (Ag)	< 1.000	0.148	

Thallium (Tl)	< 0.010	< 0.001	
Tin (Sn)	< 0.700	0.027	
Titanium (Ti)	< 1.500	0.324	
Uranium (U)	< 0.100	0.008	
Zirconium (Zr)	< 0.500	< 0.050	

A gauche, le test de provocation au DMPS. A droite, l'analyse minérale des cheveux. (Cliquer pour ouvrir le fichier)

Certaines valeurs sont en excès d'un côté et en défaut de l'autre. C'est très perturbant... Que croire ?

Le facteur temps _____

Lors de l'interprétation de l'[analyse minérale de mes cheveux](#), j'ai pu voir que les valeurs étaient étroitement similaires à celles de ma copine, signifiant que les éléments contenus dans les cheveux ne reflètent que l'exposition récente (au moment de l'analyse, on vivait ensemble depuis 2 ans et demi, alors qu'on était dans différents pays auparavant).

Je ne suis pas encore capable de comprendre toutes les différences entre ces deux tests. Mais je comprends une chose : si un élément toxique est présent lors du test de provocation mais absent des cheveux, il y a deux interprétations possibles :

- soit mon corps ne sait pas l'évacuer du tout
- **soit l'exposition est ancienne, ce qui fait que l'élément n'est plus dans le sang mais uniquement enraciné dans les organes (et mon corps ne sait pas l'évacuer non plus)**

Je pense notamment au **Thallium qui est très toxique pour le cerveau et le**

systeme nerveux (j'ai des [troubles de l'attention](#)) : en excès lors du test de provocation mais complètement absent de mes cheveux... wow !

Les carences

Les chélateurs ont tendance à augmenter la valeur des minéraux, ce qui masque les éventuelles carences. On peut le voir pour le Molybdenum ou le Cobalt. Dans ce cas, l'analyse minérale des cheveux est plus pertinente.

2 tests finalement complémentaires

Les deux tests montrent beaucoup de différences et on voit ici que l'un sans l'autre pourrait facilement mener à des erreurs d'interprétation. Le test de provocation va révéler l'ensemble des métaux lourds présent dans le corps (les quantités n'étant pas toujours le reflet exact de ce qui est stocké dans nos organes, mais on sait qu'ils sont là !), alors que l'analyse des cheveux permet de révéler des carences ou excès parmi les minéraux essentiels.

Pouvez-vous lire d'autres choses dans cette comparaison de tests ? N'hésitez

pas à me laisser un petit mot dans les commentaires !

Like 5 Share

1. [The association between mercury levels and autism spectrum disorders : A systematic review and meta-analysis.](#) ↩

Articles similaires



[\[Minéraux\] Cheveux vs urine vs sang : pourquoi votre analyse sanguine ne montre rien ?](#)

15 mai 2018

Dans "Comprendre le corps"



[L'intoxication aux métaux lourds : tous concernés !](#)

23 août 2017

Dans "Métaux lourds"



Mon test de provocation au DMPS : les résultats ! - Métaux lourds

24 avril 2018

Dans "Métaux lourds"

/ Métaux lourds / Analyse / Test

Merci d'avoir lu cet article !

Pour aller plus loin, vous pouvez recevoir gratuitement mon bonus : **les 24 erreurs qui vous empêchent de guérir !**

Je vous tiendrai également au courant de mes futures découvertes.

2 réflexions sur « [Métaux lourds] Comparaison des tests : Provocation au DMPS contre analyse des cheveux »

Francois

23 mai 2018 à 17 h 36 min

En complément de mon post sur les résultats de ton test: tu sors beaucoup de cuivre, je me souviens d'avoir lu au fil de mes lectures que le cuivre va masquer les valeurs réelles sur le mercure en amoindrissant sa sortie. Cela s'explique par l'ordre de mobilisation du DMPS: (Zn, Cu, As, Hg, Pb, Sn, Fe, Cd, Ni, Cr). Je pense que l'avis de ce docteur est à croiser avec l'avis d'un autre spécialiste en chélation. Si une forte présence de cuivre a tendance à minorer les valeurs d'arsenic, Mercure et Plomb que tu ressors, il est possible que ces 3 métaux te portent tout de même préjudice. Ecris-moi par email, je te file le contact de la médecin dont il est question dans mon autre Post.

Stéphane Tessier

25 mai 2018 à 20 h 19 min

Merci pour cette interprétation !
mon mail est tiredbutwhy@gmail.com

Ce site utilise Akismet pour réduire les indésirables. [En savoir plus sur comment les données de vos commentaires sont utilisées.](#)

Blog fatigue chronique / Fièremment propulsé par WordPress